BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -11- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2633-8/21
Бања Лука, 28.10.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нексен д.о.о. Бања Лука, бр. NXN-161/21/Ž од 20.09.2021.године, заступан по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2144/21 од 08.09.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука у поступку јавне набавке „материјала за измјештање мјерних мјеста“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 28.10.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Нексен д.о.о. Бања Лука,** бр. NXN-161/21/Ž од 20.09.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2144/21 од 08.09.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, **одбија се**, **као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка, као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 741-1-1-45-3-127/21 од 25.06.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „материјала за измјештање мјерних мјеста“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Одлуком је понуда понуђача „Елнос“ д.о.о. Бања Лука, оцијењена као најповољнија. Незадовољни Одлуком те након обављеног увида и уочених неправилности у припреми понуде одабраног понуђача у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према сљедећим наводима:

1. Одлука је неправилно донесена. У Члану 4 Одлуке је наведено:

„Ова Одлука ступа на снагу даном доношења (...)“

На овакав начин, Уговорни орган је повриједио правила управног поступка / јавних набавки тиме што је у члану 4 одредио да побијана Одлука ступа на снагу даном доношења.

Наиме, одредбом члана 70. Закона о јавним набавкама и чланом 197. став (3) Закона о управном поступку одређено је да обавезни елемент Одлуке/Рјешења представља поука о правном лијеку, док је чланом 101. став (1) ЗЈН одређено да понуђачи имају право жалбе у року од 10 дана од дана пријема тог акта. То значи да у поступцима јавних набавки, а у складу са општим принципима Закона о управном поступку БиХ, успостављена коначност управних аката која одређује да Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке (као акт којим се одлучује о правима и обавезама понуђача) не може ступити на снагу даном доношења како наводи Уговорни орган у члану 4 Одлуке већ само по протеку жалбеног рока (пасивна коначност) или по доношењу одлуке по изјављеној жалби (активна коначност). Сходно томе, одређивање ступања на снагу са даном доношења је противзаконито.

Овакав став Уговорног органа је незаконит и противан одредби члана 110. ЗЈН - суспензивно дејство жалбе.

Стога је побијана одлука контрадикторна, а самим тим и незаконита, те се навод Жалитеља сматра основаним.“ (страна 7, пасус трећи Рјешења)

У понуди одабраног понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука уочени су сљедећи недостаци:

2. У понуди одабраног понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука, уочена је неправилност у Обрасцу за цијену понуде.

Наиме, у колони „Произвођач и земља поријекла" ставка 7 и ставка 8 наведена су два различита произвођача Мјерно разводних ормара те је наведено сљедеће:

Дакле, одабрани понуђач је по наведеним ставкама понудио предмет набавке два различита произвођача.

У Обрасцу за цијену понуде нису изражене појединачне цијене што имплицира да није познато како је Уговорни орган извршио оцјену понуде, односно, од којег произвођача ће даље набављати предмет (Оквирни споразум) и на основни којих улазних информација (цијена).

По предметним ставкама достављени су атести за два различита произвођача „Пламен1' Србија и „Феман" Србија. Међутим, из приложених се закључује да појединачно понуђен предмет јавне набавке не испуњава техничке захтјеве из техничке спецификације која је саставни дио тендерске документације. Евидентно, одабрани понуђач је у понуду уврстио производе различитих произвођача који кумулативно испуњавају постављене техничке услове што му по одабиру оставља простор да самостално одлучи који ће од производа понудити након што добије наруџбеницу од стране Уговорног органа. Даље, одабрани понуђач је оставио простора да се може „поиграти" са Уговорним органом те самостално одабрати скупљи производ и тако себи осигурати већи профит без обзира на чињеницу да ли исти испуњава техничке захтјеве.

Несумњиво, понуђена је алтернативна понуда што није дозвољено тачком 4.5. тендерске документације:

,4.5 Понуђачима није дозвољено да достављају алтернативне понуде.

Један понуђач може доставити само основну понуду. Достављање основне и алтернативне понуде, или више алтернативних понуда, од једног понуђача, разлог је за одбацивање те понуде."

С обзиром да у понуди одабраног понуђача није достављена само основна него и алтернативна понуда, иста је морала бити одбачена усљед наведеног недостатка у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама:

„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад: е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена

Дакле, постављен је захтјев да се несмије достављати алтернативна понуда што одабрани понуђач није испунио и даље достављени су атести којима одабрани понуђач није доказао усаглашеност са постављеним техничким захтјевима што понуду чини неприхватљивом у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама:

„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад: и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;"

У циљу осигурања транспарентности поступка јавне набавке и једнаког третмана свих понуђача Уговорни орган је дужан горњи навод усвојити те понуду одабраног понуђача „Елнос“ д.о.о. Бања Лука одбацити као неприхватљиву.

3. Одабрани понуђач „Елнос“ д.о.о. Бања Лука достављеном каталошком документацијом није доказао да је понуђена опрема у складу са захтијеваном од стране Уговорног органа.

За позицију бр. 24 из Обрасца за цијену понуде захтијевано је:

„Трофазни уређај за поправак напонских прилика (к-ка у складу са тачком 11.4. предметне ТД)“

А тачком 11.4 дат је сљедећи технички опис:

41.4 Захтијеване карактеристике трофазног уређаја за поправак напонских напона (позиција 24 из обрасца за цијену понуде)

Називна снага: 50 кВА

Називна струја по фази: 72,5 А

Називни улазни/излазни напон (Уни): 400/230 В

Дозвољени трајни улазни напон: 420 (440) В

Начин монтаже: на стубу, троугаони распоред за три фазе

Укупна тежина: максимално 300 кг

Опсег регулације: о,73Уни-1.1Уни

Напон на излазу: о.9Уни - 1.1Уни

Степен изолације: 1 кВ

Испитни напон: 50 Хз, 1 мин: 3 кВ

Ударни напон 1.2/50ус: 5 кВ

Фактор снаге трансформатора (кос фи): 0,95

Изведба: сухи за вањску монтажу

Температурни опсег: -2С°Ц до +50°Ц

Заштита од кратког споја: 80 А

Карактеристика реаговања: Б

Начин управљања: МОД-1 - јиије у регулацијиМОД-2-,предај у регулацији“

Степен механичке заштите-осигурача: мин. ИП54

Специфичности у погледу генерисања хармоника: управљање не може бити засновано на полупроводничким компонентама нити промјена броја навоја више од једног преклапања Специфичности у погледу управљања: управљање мора бити остварено тако да се у трофазном систему независно регулација одвија понаособ по свакој фази
Специфичности у погледу заштите: прекид нултог проводника између трафостанице и уређаја не смије утицати на рад заштите потрошача напајаних са уређаја
Додатни захтјев у погледу заштите: струја кроз нулти проводник не смије се преносити на дионицу вода од уређаја до трафостанице
Специфичност у погледу симетрирања: уређај својим радом мора омогућити симетрирање оптерећења по фазама“
захтјевао тендерском документацијом само такво, какво је прописано може и да прихвати иначе доводи у питање основне принципе ЗЈН.
Из наведених разлога овај орган усваја предметну жалбу и враћа је на поновни поступак у коме је уговорни орган дужан донијети исправну одлуку у односу на чињенице које је овај орган утврдио. “ (страна 44 пасус четврти Рјешења)

Изабрани понуђач „Елнос“ д.о.о. Бања Лука је у својој понуди на страници 1441 доставио техничке податке понуђеног уређаја гдје је јасно наведено да понуђени уређај није усклађен са захтјевом. Сљедеће карактеристике нису усклађене:

- Захтијеван је називни напон улаза 400В, а понуђен је 420 (438) В. Узимајући у обзир да се уз називни напон пише и податак о максималном напону то значи даје захтијевани максимални улазни напон 440В док је понуђено 438В.
- Захтијевана је називна струја по фази 72,5 А, док је понуђено 78А по фази.
- Захтијеван је фактор снаге трансформатора (цос фи) 0,95, а понуђен је фактор снаге 0,97.

У погледу горе наведеног нису испуњени захтјеви постављени од стране Уговорног органа, а који се односе на доказивање испуњености услова постављене техничке и професионалне способности понуђача.

Уговорни орган је тачком 6.3.2. Тендерске документације захтијевао сљедеће:
„6.3.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих докумената и узорака понуђене робе које доставе понуђачи:
За ставку 24 из обрасца за цијену понуде:
- каталога понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде, из којих је видљиво да понуђени производ задовољава захтјеве уговорног органа.“
На основу свега наведеног, може се закључити да понуђени уређај није у складу са захтјевом тендерске документације јер карактеристе не одговарају траженим.
Поред тога, достављена техничка документација не садржи све податке захтијеване тендерском документацијом.
Дакле, евидентно је да понуда није припремљена у складу са претходно цитираним захтјевом и то дијелом који се односи на каталоге понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде, из којих је видљиво да понуђени производ задовољава захтјеве уговорног органа.

Из достављеног каталога је јасно да нису задовољени захтјеви који се односе на улазни напон, називну струју по фази, као и фактор снаге трансформатора.

Жалитељ сматра да Уговорни орган приликом рјешавања по предметној жалби треба усвојити овај жалбени навод и тако исправити превид направљен приликом евалуације понуда.

4. Одабрани понуђач „Елнос“ д.0.0. Бања Лука достављеном каталошком документацијом није доказао да је понуђена опрема у складу са захтијеваном од стране Уговорног органа.

За позицију бр. 24 из Обрасца за цијену понуде захтијевано је:

„Трофазни уређај за поправак напонских прилика (к-ка у складу са тачком 11.4. предметне ТД)“

А тачком 11.4 дат је сљедећи технички опис:

11.4 Захтијеване карактеристике трофазног уређаја за поправак напонских напона (позиција 24 из обрасца за цијену понуде)

Називна снага: 50 кВА

Називна струја по фази: 72,5 А

Називни улазни/излазни напон (Уни): 400/230 В

Дозвољени трајни улазни напон: 420 (440) В

Начин монтаже: на стубу, троугаони распоред за три фазе

Укупна тежина: максимално 300 кг

Опсег регулације: о,73Уни-1.1Уни

Напон на излазу: о.9Уни -1.1Уни

Степен изолације: 1 кВ

Испитни напон: 50 Хз, 1 мин: 3 кВ

Ударни напон 1.2/5Оус: 5 кВ

Фактор снаге трансформатора (кос фи): 0,95

Изведба: сухи за вањску монтажу

Температурни опсег: -25°Ц до +50°Ц

Заштита од кратког споја: 80 А

Карактеристика реаговања: Б

Начин управљања: МОД-1 - ,пије у регулацијиМОД-2-,уређај у регулацији“

Степен механичке заштите-осигурача: мин. ИП54

Специфичности у погледу генерисања хармоника: управљање не може бити засновано на полупроводничким компонентама нити промјена броја навоја више од једног преклапања

Специфичности у погледу управљања: управљање мора бити остварено тако да се у трофазном систему независно регулација одвија понаособ по свакој фази

Специфичности у погледу заштите: прекид нултог проводника између трафостанице и уређаја не смије утицати на рад заштите потрошача напајаних са уређаја

Додатни захтјев у погледу заштите: струја кроз нулти проводник не смије се преносити на дионицу вода од уређаја до трафостанице

Специфичност у погледу симетрирања: уређај својим радом мора омогућити симетрирање оптерећења по фазама“

У достављеној техничком документацији на страници 1441 нису садржани подаци који се односе на опсег регулације и карактеристику реаговања. Дакле, одабрани понуђач „Елнос“ д.0.0. Бања Лука није доказао да је понудио опрему која је усклађена са захтјевом постављеним од стране Уговорног органа те није поступио у складу са тачком 6.3.2. Тендерске документације:

„6.3.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих докумената и узорака понуђене робе које доставе понуђачи:

За ставку 24 из обрасца за цијену понуде:

- каталога понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде, из којих је видљиво да вонуђени производ задовољава захтјеве уговорног органа

Из достављене документације није видљиво да понуђени производ задовољава захтјеве уговорног органа.

О наведеном је став заузео и Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, својим Рјешењем бр.

ЈН2-02-07 -1-2702-8/20 од дана 22.10.2020. године у коме је на стр. 21/30, пасус други наведено: „Основан је и жалбени навод у дијелу који се односи на аутономију батерије. Тендерским документом у техничким карактеристикама за батерије истакнут је захтјев да аутономија батерије треба да буде минимално 8 минута при оптерећењу од 100%. Изабрани понуђач није потврдио даје аутономија при пуном оптерећењу 8 минута или више у каталогу који је доставио за ставку 1 у својој понуди на странама 27 -30.“

Евидентно је да понуда припремљена на овај начин треба бити оцијењена као неприхватљива, а све у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

5. У понуди одабраног понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука нису достављени атести у складу са захтјевом постављеним од стране Уговорног органа.

Тендерском документацијом, тачка 6.3.2 захтијевано је да се достави сљедећа документација: За ставку 24 из обрасца за цијену понуде:

„- каталога понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде, из којих је видљиво да понуђени производ задовољава захтјеве уговорног органа,

- атеста производа у складу са стандардом ИЕЦ 60076-11 или еквивалентним од стране независне акредитоване лабораторије,

Напомена: уколико се достављају атести у складу са еквивалентним стандардом у односу на захтијевани, потребно је доставити и извјештаје о испитивању по том еквивалентном стандарду и то за:

- тест издржљивог напона са наизмјеничном струјом из одвојених извора,
- тест издржљивог напона са индукованом наизмјеничном струјом,
- тест импулсом муње, како би се утврдила еквивалентност у односу на захтијевани стандард ИЕЦ 60076-11“

Анализом достављене понуде понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука уочено је да је за позицију 24 понуђена ставка ознаке ВРОТ-18-3 (трофазни, 420В, 50 кВА) а за коју није достављена атестна документација као што је то наведено у тачки 6.3.2. Наиме, у понуди понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука на страници 1475 достављен је атест (извјештај о испитивању) бр. 20093/23.03.2010. У наведеном извјештају наводи се да је предмет испитивања био уређај ВРОТ 18, 400В, 18 кВА. Дакле, није достављен атест за предметну опрему, односно за понуђени трофазни ВРОТ-18-3 снаге 50 кВА него је достављен атест за једнофазни ВРОТ-18 снаге 18 кВА.

С обзиром да се ради о трансформатору специјалне намјене, снага уређаја игра јако велику улогу те се не може поистовјетити извјештај о испитивању уређаја мање снаге са извјештајем о испитивању уређаја веће снаге. Такође, није могуће поистовјетити трофазни и једнофазни трансформатор јер се ради о јако великом одступању у конструкцији између ова два елемента.

Сходно свему наведеном, понуда понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука није потпуна те као таква не испуњава све техничке услове.

Дакле, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, оваква понуда је морала бити окарактерисана као неприхватљива, јер према члану 57. ЗЈН БиХ:

„ (Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације

Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и.) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

6. Понуда жалитеља „Нексен“ д.0.0. Бања Лука је неприхватљива из сљедећих разлога:

„За ставке 7 и 8 из обрасца за цијену понуде, као доказ техничке и професионалне способности понуђача захтијевано је да понуђачи доставе каталоге понуђене робе, са тачно обиљеженим производима који се нуде, из којих је видљиво да понуђени производи задовољавају захтјеве уговорног органа. Понуђач је у својој понуди на страни 61. доставио каталог у коме је обиљежио да се за предметне позиције нуди ормар типа .МРО лС-320х663х283 СС“, гдје је даље у легенди назначено да ознака СС означава ормар шемиран са таблом, прикључном и изолационом кутијом и струјним редним стезаљкама“. што не одговара захтјевима уговорног органа, јер су захтјевани ормари са лимитаторима (ограничавачима струје).“

Уговорни орган на овај начин поступа супротно одредбама члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ, односно не поступа по основним принципима Закона о јавним набавкама, јер не третира подједнако Жалитеља и одабраног понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука.

Наиме, Тендерском документацијом захтијеван је сљедећи ормар:

„Мјерно разводни ормар (к-ка у складу са тачком 11.2. предметне ТД) за уградњу на стуб за монтажу 1 бројила, са опремом за монтажу на стуб, са уводницама за каблове и темељном плочом удаљеном од задње стране ормара најмање 2,5цм, са петим вијком, опремљен са сљедећом опремом која се повезује са Цу проводницима П/ф 10 мм2:

Редна струјна стезаљка 4-16/1 мм2 - 4 ком

Раставна осиг. склопка вел 000,160А, монофазна -1 ком,

НВ осигурач 50 А, величина 000 - 1 ком

Аутоматски осигурач 25 А - троми, прекидна моћ минимално 10 кА - 1 ком

Кутија за пломбирање 1 аутоматског осигурача - 1 ком

Све припремљено за прикључење монофазног двотарифног електронског бројила -1 ком

без испоруке бројила“

Тачна је констатација Уговорног органа да је жалитељ „Нексен“ д.0.0. Бања Лука назначио да нуди „МРО1С-320Х665Х285 СС“, гдје је даље у легенди назначено да ознака СС означава ормар „шемиран са таблом, прикључном и изолационом кутијом и струјним редним стезаљкама". Међутим, оно што Уговорни орган у овом случају не узима у обзир је то да се ради о уопштеном каталогу произвођача, а да је Уговорни орган захтијевао опремљен ормар према својим жељама и потребама. Управо због тога је Уговорни орган уз понуду захтијевао да се достави узорак ове позиције, што је Жалитељ учинио, те доказао да понуђени ормар има све елементе тражене Тендерском документацијом. Разлика између онога што је написано у каталогу и достављеног узорка је то што је Жалитељ убацио додатне елементе у ормар, а како је то захтијевано Тендерском документацијом.

Чињеница је такође, да је одабрани понуђач понудио ормар истог произвођача „Феман“, а који такође нема све елементе захтијеване Тендерском документацијом. Наиме, понуђен је ормар ознаке

МРО1С-320Х665Х285 СЛ“, гдје је даље у легенди назначено да ознака СС означава ормар ,Шемиран са таблом, прикључном и изолационом кутијом, струјним редним стезаљкама и лимитаторима“.

Тендерском документацијом је захтијевано још да ормар посједује:

,Раставна осиг. склопка вел 000,160А, монофазна -1 ком,

НВ осигурач 50 А, величина 000 - 1 ком

Аутоматски осигурач 25 А - троми, прекидна моћ минимално 10 кА - 1 ком Кутија за пломбирање 1 аутоматског осигурача - 1 ком“

Ништа од наведеног не садржи нити каталог одабраног понуђача. Оно што је још јако битно нагласити је то да је одабрани понуђач понудио погрешан елемент унутар ормара. Наиме, понуђен је према достављеном каталогу елемент „лимитатор“, а захтијеван је „аутоматски осигурач 25А". Улога аутоматског осигурача је заштита електричних кругова од прекострујних оптерећења, док је улога лимитатора да ограничи потрошњу, односно да реагује не на квар као аутоматски осигурач, него да реагује уколико потрошач „повуче" већу струју од дозвољене из било којег разлога. Дакле, лимитатор је елемент који ограничава протицање струје док аутоматски осигурач врши заштиту електричних кругова. Сходно томе, понуда жалитеља „Нексен“ д.0.0. Бања Лука треба бити оцијењена као прихватљива за разлику од понуде понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука која треба бити оцијењена као технички неисправна и неприхватљива.

Даље, одабрани понуђач на истој позицији нуди два ормара и увидом у каталог произвођача „Пламен", на страници 167, јасно се може видјети да је понуђен празан ормар без икаквих елемената. Стога није јасно како је понуда Жалитеља неприхватљива јер ормар посједује одговарајуће елементе, а понуда понуђача „Елнос“ д.о.о. Бања Лука прихватљива, иако је понудио празан ормар без додатних елемената.

Сходно свему наведеном, јасно је да на овај начин Уговорни орган крши основне принципе Закона о јавним набавкама, те поступа супротно одредбама члана 3. Закона о јавним набавкама у погледу једнаког и недискриминирајућег третмана свих понуђача. Жалитељ сматра да Уговорни орган треба приликом доношења Рјешења по предметној Жалби исправити неправилно поступање, те да оцијени понуду Жалитеља „Нексен“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом, те истовремено оцијенити понуду понуђача „Елнос“ д.о.о. Бања Лука неприхватљивом по истом наводу.

Други разлог неприхватљивости понуде Жалитеља је сљедећи: „за ставке 7 и 8 из обрасца за цијену понуде, као доказ техничке и професионалне способности понуђача захтијевано је и да понуђачи доставе атесте понуђених производа од стране овлаштене установе за доказивање дефинисаних карактеристика у складу са стандардима наведеним у тендерској документацији. Понуђач није доставио атест понуђене робе за испитивање опасности од пожара у складу са стандардом ЕН60695-11-10.“

Наведено није тачно из разлога што је оспоравани атест за испитивање опасности од пожара доказан кроз испитивања по стандардима ЕН 60695-2-10 и ЕН 60695-10-2. Оба испитивања тестирају опасност од пожара ормара и тестирање на температурну издржљивост. Стога достављање извјештаја по наведеним стандардима представља еквивалент захтијеваним испитивањима ЕН 60695-11-10.

Другим ријечима, Жалитељ је у својој понуди кроз атесте по другим стандардима доказао отпорност на температурна напрезања, запаљивост и горивост понуђених ормара, те понуда Жалитеља није требала бити одбачена због овог разлога.

Трећи разлог одбацивања понуде Жалитеља је: „За ставке 15 и 16 из обрасца за цијену понуде нису достављени атести у складу са стандардом ЕН 50483 или еквивалентним од стране независне акредитоване лабораторије, а што је захтијевано предметном тендерском документацијом у циљу доказивања техничке и професионалне способности понуђача. „

Жалитељ је на страници 292 доставио атест за ставку 15 у складу са стандардом ЕН 50483 издат од стране Електротехнички Инситут „Никола Тесла" Београд.

Жалитељ је на страници 294 доставио атест за ставку 16 у складу са стандардом ЕН 50483 издат од стране Електротехнички Институт „Никола Тесла" Београд. Електротехнички Институт „Никола Тесла" Београд је акредитована лабораторија чију акредитацију достављамо као прилог овој жалби. Сходно томе овај разлог неприхватљивости понуде Жалитеља је у потпуности неутемељен. Посебно је важно нагласити да је и одабрани понуђач доставио атестну документацију издату од стране Електротехничког Инситута „Никола Тесла" Београд, те да у том случају акредитација овог Инситута није оспоравана као у случају понуде Жалитеља.
Сходно свему наведеном, напомињемо још једанпут да на овај начин Уговорни орган крши основне принципе Закона о јавним набавкама, те поступа супротно одредбама члана 3. Закона о јавним набавкама у погледу једнаког и недискриминирајућег третмана свих понуђача. Жалитељ сматра да Уговорни орган треба приликом доношења Рјешења по предметној Жалби исправити неправилно поступање, те да оцијени понуду Жалитеља „Нексен" д.о.о. Бања Лука прихватљивом, те истовремено оцијенити понуду понуђача „Елнос" д.о.о. Бања Лука неприхватљивом.

Имајући у виду све напријед наведено, предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ: Усвоји жалбу жалитеља „Нексен“ д.0.0. Бања Лука у потпуности,
Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 2144/21 од 08.09.2021. године
Донесе Одлуку о избору најповољнијег понуђача, којом ће као најповољнијег прогласити жалитеља „Нексен“ д.0.0. Бања Лука,
Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, а оспоравану Одлуку поништи, те да обавеже Уговорни орган да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.
Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.
Трошковник:

-	Састав жалбе	450,оо КМ (Тар. бр. 3.	АТ
-	Паушал 25%	112,50 КМ (Тар. бр. 12	АТ
-	ПДВ 17%	95.62 КМ	
Укупно:		658,12 КМ	

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 2144/21-ДД од 24.09.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2633/21 од 24.09.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Први жалбени навод је неоснован
Жалбени навод да је Одлука неправилно и незаконито донесена јер је чланом 4. наведено да ступа на снагу даном доношења и јер се на њу може уложити жалба

која има суспензивно дејство, је неоснован. Чланом 70. став (4) ЗЈН прописано је да Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсти поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљна образложења разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа, што оспоравана одлука све и садржи.

Одлуку о избору УО је објавио на својој интернет страници истовремено са упућивањем Одлуке понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке сагласно члану 70. став (6) ЗЈН. У Одлуци је дата поука о правном лијеку.

Чланом 98. ЗЈН је прописано да уговорни орган не може погписати уговор о јавној набавци у року од 15 дана од дана када су понуђачи обавијештени о избору најповољнијег понуђача.

Поступак јавне набавке није управни поступак и спроводи се у складу са Законом о јавним набавкама који је „lex specialis“ у области јавних набавки. УО је донио одлуку о избору и поучио понуђаче да на исту могу изјавити жалбу у законом предвиђеном року. Сагласно томе, УО не може закључити уговор са изабраним понуђачем до истека рока из члана 98. ЗЈН у оквиру ког периода истичу и рокови за жалбу из члана 101. ЗЈН.

Дакле, Одлука о избору/поништењу је интерни акт уговорног органа, који није орган управе и не спроводи управни поступак, тако да се жалиоц непотребно позива на одредбе Закона о управном постугжу. На одлуку се може уложити жалба и уговорни орган до истека рока на жалбу не може предузимати било које правне радње.

Да би се на одлуку могла уложити жалба, иста треба да ступи на снагу. Жалилац мијеша појам ступања на снагу правног акта, када се у случају одлуке о избору/поништењу може уложити жалба, са појмом коначности правног акта када се на правни акт не може уложити жалба.

Други жалбени навод је неоснован

Овај жалбени навод сматрамо неоснованим јер изабрани понуђач није прекршио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, нити је поступио супротно захтијевима предметне тендерске документације.

За позиције 7 и 8 из обрасца за цијену понуде, изабрани понуђач нуди два различига произвођача предметне робе, гдје оба задовољавају захтијеване карактеристике исте, а у табели обрасца за цијену понуде су и наведене количине робе од појединог произвођача гдје је видљиво да се нуде у омјеру (50:50), а такође је понуђач доставио и сву захтијевану документацију за доказивање испуњености услова техничке и професионалне способности оба произвођача.

Из свега горе наведеног се јасно закључује да се ни у ком случају не ради о алтернативној понуди како Жалилац неосновано наводи.

Трећи и четврти жалбени навод су неосновани

Трећи и четврти жалбени навод, који се односе на то да изабрани понуђач „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука, за позицију 24 из обрасца за цијену понуде „трофазни уређај за поправак напонских прилика" није понудио робу која својим каракгеристика задовољава захтијеве из тендерске документације. сматрамо неоснованим, јер је за предметну позицију изабрани понуђач понудио уређај типа „VROT 18” произовођача „Energo group“ д.о.о. Источно Сарајево, БнХ, који својим карактеристикама задовољава захтијеве Уговорног органа. Посебно напомињемо да је и Жалилац v својој понуди за ту позицију понудио исти уређај. истог произвођача, који је УО оцијенио као прихватљив. Несхватљиво је да Жалилац оспорава ваљаност производа код изабраног понуђача, а да у својој понуди у истом поступку јавне набавке нуди исти

производ и то од истог произвођача, при чему своју понуду сматра прихватљивом.

Пети жалбени навод

Овај жалбени навод сматрамо неоснованим јер је изабрани понуђач „Елнос“ д.о.о. Бања Лука у својој понуди за ставку 24 из обрасца за цијену понуде „трофазни уређај за поправак напонских прилика“ доставио захтијевани атест у складу са захтијеваним стандардима.

Управо како Жалилац у својој понуди и наводи, достављен је атест за једнофазни уређај снаге 18 kVA. који је и основа понуђеног трофазног уређаја који се састоји од три посебна једнофазна уређаја.

Шести жалбени навод

Овај жалбени навод који се односи на разлоге одбацивања понуде Жалиоца сматрамо неоснованим из сљедећих разлога:

Што се тиче позиција 6 и 7 из обрасца за цијену понуде Жалилац је понудио ормар произвођача „.Феман“ д.о.о. Јагодина, типа „MROl-S 320x665x235 SS“, гдје је ознака „SS” - „шемиран са таблом за бројило, прикључном изолационом кутијом и струјним редним стезаљкама‘\ (тип понуђеног ормара означен у достављеном каталогу). Нетачан је жалбени навод да уговорни орган једнако не третира све понуђаче јер је изабрани понуђач, чија је понуда прихватљива понудио ормар од истог призвођача али типа „MROl-S 320x665x235 SL“, гдје је ознака„SL” - „шемиран са таблом за бројило, прикључном изолационом кутијом, струјним редним стезаљкама и лимитаторима”. Уговорни opran је захтијевао ормаре са лимитаторима (ограничавачима crpvie). гдје се као лимитатор користи аутоматски осигурач.

Даље, што се тиче мјерно разводних ормара нетачан је и жалбени навод којим Жалилац наводи да је понуђач „Елнос" д.о.о. Бања Лука на страни 167 своје понуде доставио празан ормар, јер је тендерском документацијом захтијевано да се доставе каталог ормара уз напомену да није потребно достављати каталоге опреме унутар ормара. Спецификација опреме која се налази у предметним ормарима се уграђују по захтијевима купаца.

Везано за жалбени навод око недостављања захтијеваног атеста за ставке 6 и 7 из обрасца за цијену попуде, сматрамо га неоснованим јер је предметном ТД јасно и недвосмислено захтијевано достављање атеста у складу са стандардом ЕН 60695-11-10 - „испитивања опасности од пожара“ а није предвиђена, а самим тим ни прихватљива, никаква комбинација испитивања, како Жалилац у својој понуди наводи. Посебно напомињемо да понуђени произвођач предметне робе „Феман" д.о.о. Јагодина посједује атест предметне робе у складу са захтијеваним стандардом, што је видљиво из понуде изабраног понуђача у предметној јавној набавци.

Што се тиче жалбених навода у вези недостављања атеста робе за ставке 15 и 16 у складу са стандардом ЕН 50483 или еквивалентним од стране независне акредитоване лабораторије, Жалилац је приложио атест за предметне ставке издат од стране Електротехничког института „Никола Тесла‘‘ Београд у складу са стандардом ЕН 50483-4. Међутим, Електротехнички институт „Никола Тесла” Београд није акредитован за испитивања робе у складу са стандардом ЕН 50483, а с друге стране приложени атест се односи на стандард ЕН 50483-4, што би представљало само дио испитивања у складу са захтијеваним стандардом који се врши у 12 тачака.

Нетачан је жалбени навод да је и изабрани понуђач доставио атестну документацију, за предметне ставке, од Електротехничког института „Никола Тесла“ Београд јер је понуђач „Елнос “ д.о.о. Бања Лука за предметне позиције понудио робу произвођача која је атестирана у складу са захтијеваним стандардом у Украјинској лабораторији „.ЛИЗО“.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом. 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе просљеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода: „Одлука је неправилно донесена. У Члану 4 Одлуке је наведено:

„Ова Одлука ступа на снагу даном доношења (...)“

На овакав начин, Уговорни орган је повриједио правила управног поступка / јавних набавки тиме што је у члану 4 одредио да побијана Одлука ступа на снагу даном доношења.

Наиме, одредбом члана 70. Закона о јавним набавкама и чланом 197. став (3) Закона о управном поступку одређено је да обавезни елемент Одлуке/Рјешења представља поука о правном лијеку, док је чланом 101. став (1) ЗЈН одређено да понуђачи имају право жалбе у року од 10 дана од дана пријема тог акта. То значи да у поступцима јавних набавки, а у складу са општим принципима Закона о управном поступку БиХ, успостављена коначност управних аката која одређује да Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке (као акт којим се одлучује о правима и обавезама понуђача) не може ступити на снагу даном доношења како наводи Уговорни орган у члану 4 Одлуке већ само по протеку жалбеног рока (пасивна коначност) или по доношењу одлуке по изјављеној жалби (активна коначност). Сходно томе, одређивање ступања на снагу са даном доношења је противзаконито“, овај орган је извршио увид у оспорену одлуку и констатовао да иста није у супротности са законским одредбама.

Чланом 70. став (3.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) тачно је прописано шта одлука о избору најповољнијег понуђача треба да садржи, а како је наведени закон „lex specialis“, у конкретном случају не може се примјенити супсидијарна примјена ЗУП-а, како то наводи жалилац.

Конкретно , овде нису права странке у поступку повређена чак и да се ради о формално-правном недосататку, што се и види подношењем жалбе жалиоца, нити су испуштене битне чињенице које треба да садржи оспорена одлука.

Дакле, право на правну заштиту странкама у поступку није ускраћено, те да ступање на снагу даном доношења одлуке, не може бити исто што и коначност одлуке, односно да иста није донешена и да није ступила на снагу, жалилац се неби ни могао жалити. То говори да би странка у поступку реаговала на нешто, то „нешто“ се прво мора створити па тек онда на исто реаговати ако се мисли да су истим права повређена.
Стога је овај жалбени навод неоснован те ни у ком погледу не може промјенити ток поступка јавне набавке.

Други жалбени навод: „У понуди одабраног понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука, уочена је неправилност у Обрасцу за цијену понуде.
Наиме, у колони „Произвођач и земља поријекла" ставка 7 и ставка 8 наведена су два различита произвођача Мјерно разводних ормара те је наведено сљедеће:

Дакле, одабрани понуђач је по наведеним ставкама понудио предмет набавке два различита произвођача.
У Обрасцу за цијену понуде нису изражене појединачне цијене што имплицира да није познато како је Уговорни орган извршио оцјену понуде, односно, од којег произвођача ће даље набављати предмет (Оквирни споразум) и на основни којих улазних информација (цијена)“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констратовао да се не ради о „алтернативној понуди“ како то жалилац наводи већ да је понуђен један артикал од два произвођача те да су за сваког произвођача уписан тачан број са појединачном цијеном, те да збир тог артикла не прелази тражени захтјев ТД-а.

Дакле, имамо један производ који се тражи са појединачном и збирном цијеном што је у складу са ТД-ом, а обзиром да је предвиђен оквирни споразум, уговорни орган ће према својој потреби од понуђача захтјевати онај артикал који му буде требао као и саму количину истог, наравно до границе процијењене вриједности као и траженог брпоја артикала.
Стога је и овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „ Одабрани понуђач „Елнос“ д.о.о. Бања Лука достављеном каталошком документацијом није доказао да је понуђена опрема у складу са захтијеваном од стране Уговорног органа.
За позицију бр. 24 из Обрасца за цијену понуде захтијевано је:
„Трофазни уређај за поправак напонских прилика (к-ка у складу са тачком 11.4. предметне ТД)“
А тачком 11.4 дат је сљедећи технички опис:
41.4 Захтијеване карактеристике трофазног уређаја за поправак напонских напона (позиција 24 из обрасца за цијену понуде)
Називна снага: 50 кВА
Називна струја по фази: 72,5 А
Називни улазни/излазни напон (Уни): 400/230 В
Дозвољени трајни улазни напон: 420 (440) В
Начин монтаже: на стубу, троугаони распоред за три фазе
Укупна тежина: максимално 300 кг
Опсег регулације: о,73Уни-1.1Уни
Напон на излазу: о.9Уни - 1.1Уни
Степен изолације: 1 кВ
Испитни напон: 50 Хз, 1 мин: 3 кВ
Ударни напон 1.2/50ус: 5 кВ
Фактор снаге трансформатора (кос фи): 0,95
Изведба: сухи за ваньску монтажу
Температурни опсег: -2С°Ц до +50°Ц
Заштита од кратког споја: 80 А

Карактеристика реаговања: Б
Начин управљања: МОД-1 - јиије у регулацијиМОД-2-,предај у регулацији“
Степен механичке заштите-осигурача: мин. ИП54
Специфичности у погледу генерисања хармоника: управљање не може бити засновано на полупроводничким компонентама нити промјена броја навоја више од једног преклапања Специфичности у погледу управљања: управљање мора бити остварено тако да се у трофазном систему независно регулација одвија понаособ по свакој фази
Специфичности у погледу заштите: прекид нултог проводника између трафостанице и уређаја не смије утицати на рад заштите потрошача напајаних са уређаја
Додатни захтјев у погледу заштите: струја кроз нулти проводник не смије се преносити на дионицу вода од уређаја до трафостанице
Специфичност у погледу симетрирања: уређај својим радом мора омогућити симетрирање оптерећења по фазама“
захтјевао тендерском документацијом само такво, какво је прописано може и да прихвати иначе доводи у питање основне принципе ЗЈН.
Из наведених разлога овај орган усваја предметну жалбу и враћа је на поновни поступак у коме је уговорни орган дужан донијети исправну одлуку у односу на чињенице које је овај орган утврдио. “ (страна 44 пасус четврти Рјешења)

Изабрани понуђач „Елнос“ д.о.о. Бања Лука је у својој понуди на страници 1441 доставио техничке податке понуђеног уређаја гдје је јасно наведено да понуђени уређај није усклађен са захтјевом. Сљедеће карактеристике нису усклађене:

- Захтијеван је називни напон улаза 400В, а понуђен је 420 (438) В. Узимајући у обзир да се уз називни напон пише и податак о максималном напону то значи даје захтијевани максимални улазни напон 440В док је понуђено 438В.
- Захтијевана је називна струја по фази 72,5 А, док је понуђено 78А по фази.
- Захтијеван је фактор снаге трансформатора (цос фи) 0,95, а понуђен је фактор снаге 0,97.

У погледу горе наведеног нису испуњени захтјеви постављени од стране Уговорног органа, а који се односе на доказивање испуњености услова постављене техничке и професионалне способности понуђача.

Уговорни орган је тачком 6.3.2. Тендерске документације захтијевао сљедеће:
„6.3.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих докумената и узорака понуђене робе које доставе понуђачи:
За ставку 24 из обрасца за цијену понуде:
- каталога понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде, из којих је видљиво да понуђени производ задовољава захтјеве уговорног органа.“, овај орган је извршио преглед оспорене понуде, те констатовао да су наводи жалиоца неосновани из разлога што су оспорени праметри које наводи жалилац, у складу са ТД-ом.
Тако рецимо у ТД-у: „Дозвољени трајни улазни напон: 420 (440) В“ а у понуди изабраног понуђача понуђено је како и жалилац тврди: „Захтијеван је називни напон улаза 400В, а понуђен је 420 (438) В. Узимајући у обзир да се уз називни напон пише и податак о максималном напону то значи даје захтијевани максимални улазни напон 440В док је понуђено 438В“ што говори да је понуђени артикал у границама дозвољеног минимума и максимума, чиме се не крше захтјевани услови ТД-а. Нејасно је тумачење жалиоца и удругом дијелу жалбеног навода када пореди захтјевани услов и понуђени јер не аргументује

ничим да је понуђено лошије од траженог или да не може бити компарација истом које се тражи. Тако жалилац каже: „Захтијевана је назимна струја по фази 72,5 А, док је понуђено 78А по фази.

- Захтијеван је фактор снаге трансформатора (цос фи) 0,95, а понуђен је фактор снаге 0,97“ чиме не каже да су ови параметри бољи од тражених што не може бити услов дисквалификације понуде.

Дакле, ако понуђач, код тражених параметара било које робе , понуди боље од тражених а да ТД-ом није стриктно тражен документат искључиво како је описан (што се у конкретном не може видјети), онда то не може бити услов елиминације понуде, те ће исти бити квалификован и ако се уклапа по критерију цијене понуде може да буде изабран као најповољнији понуђач. Исто се може тумачити и за фактор снаге трансформатора јер је понуђен 0.97 фактор снаге, чиме се побољшава стабилност и ефикасност дистрибутивне мреже, те такав параметар чињенично потврђује бољу перформансу од тражене.

Конкретно, понуђена роба која је квалитетнија од оне која је захтјевана, не може бити ни у ком случају услов елиминације понуде па је стога овај жалбени навод неоснован.

Четврти жалбени навод: „Одабрани понуђач „Елнос“ д.0.0. Бања Лука достављеном каталошком документацијом није доказао да је понуђена опрема у складу са захтијеваном од стране Уговорног органа.

За позицију бр. 24 из Обрасца за цијену понуде захтијевано је:

„Трофазни уређај за поправак напонских прилика (к-ка у складу са тачком 11.4. предметне ТД)“

А тачком 11.4 дат је сљедећи технички опис:

11.4 Захтијеване карактеристике трофазног уређаја за поправак напонских напона (позиција 24 из обрасца за цијену понуде)

Назимна снага: 50 кВА

Назимна струја по фази: 72,5 А

Назимни улазни/излазни напон (Уни): 400/230 В

Дозвољени трајни улазни напон: 420 (440) В

Начин монтаже: на стубу, троугаони распоред за три фазе

Укупна тежина: максимално 300 кг

Опсег регулације: о,73Уни-1.1Уни

Напон на излазу: о.9Уни -1.1Уни

Степен изолације: 1 кВ

Испитни напон: 50 Хз, 1 мин: 3 кВ

Ударни напон 1.2/5Оус: 5 кВ

Фактор снаге трансформатора (кос фи): 0,95

Изведба: сухи за ваньску монтажу

Температурни опсег: -25°Ц до +50°Ц

Заштита од кратког споја: 80 А

Карактеристика реаговања: Б

Начин управљања: МОД-1 - ,пије у регулацијиМОД-2-,уређај у регулацији“

Степен механичке заштите-осигурача: мин. ИП54

Специфичности у погледу генерисања хармоника: управљање не може бити засновано на полупроводничким компонентама нити промјена броја навоја више од једног преклапања

Специфичности у погледу управљања: управљање мора бити остварено тако да се у трофазном систему независно регулација одвија понаособ по свакој фази

Специфичности у погледу заштите: прекид нултог проводника између трафостанице и уређаја не смије утицати на рад заштите потрошача напајаних са уређаја

Додатни захтјев у погледу заштите: струја кроз нулти проводник не смије се преносити на дионицу вода од уређаја до трафостанице
Специфичност у погледу симетрирања: уређај својим радом мора омогућити симетрирање оптерећења по фазама“

У достављеној техничком документацији на страници 1441 нису садржани подаци који се односе на опсег регулације и карактеристику реаговања. Дакле, одабрани понуђач „Елнос“ д.0.0. Бања Лука није доказао да је понудио опрему која је усклађена са захтјевом постављеним од стране Уговорног органа те није поступио у складу са тачком 6.3.2. Тендерске документације:
„6.3.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих докумената и узорака понуђене робе које доставе понуђачи: За ставку 24 из обрасца за цијену понуде:“, овај орган заузима исти став као и за предходни жалбени навод, те дијели мишљење са уговорним органом када каже за овај навод жалиоца: „за позицију 24 из обрасца за цијену понуде „трофазни уређај за поправак напонских прилика" није понудио робу која својим каракгеристика задовољава захтијеве из тендерске документације. сматрамо неоснованим, јер је за предметну позицију изабрани понуђач понудио уређај типа „VROT 18” произовођача „Energo group“ д.о.о. Источно Сарајево, БнХ, који својим карактеристикама задовољава захтијеве Уговорног органа. Посебно напомињемо да је и Жалилац v својој понуди за ту позицију понудио исти уређај. истог произвођача, који је УО оцијенио као прихватљив. Несхватљиво је да Жалилац оспорава ваљаност производа код изабраног понуђача, а да у својој понуди у истом поступку јавне набавке нуди исти производ и то од истог произвођача, при чему своју понуду сматра прихватљивом“.
Сама чињеница, да жалилац оваквим ставом негира и своју понуду, доводи у сумњу основаности аргумената које жалилац жели изнијети по овом жалбеном наводу, и ако се ова констатација уговорног органа не узима као чињеница већ као једно поређење у смислу основаности изнешених параметара код свих жалбених навода жалиоца.

Пети жалбени навод: „У понуди одабраног понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука нису достављени атести у складу са захтјевом постављеним од стране Уговорног органа.
Тендерском документацијом, тачка 6.3.2 захтијевано је да се достави сљедећа документација: За ставку 24 из обрасца за цијену понуде:
„- каталога понуђене робе са тачно означеним производима који се нуде, из којих је видљиво да понуђени производ задовољава захтјеве уговорног органа,
- атеста производа у складу са стандардом ИЕЦ 60076-11 или еквивалентним од стране независне акредитоване лабораторије,

Напомена: уколико се достављају атести у складу са еквивалентним стандардом у односу на захтијевани, потребно је доставити и извјештаје о испитивању по том еквивалентном стандарду и то за:

- тест издржљивог напона са наизмјеничном струјом из одвојених извора,
- тест издржљивог напона са индукованом наизмјеничном струјом,
- тест импулсом муње, како би се утврдила еквивалентност у односу на захтијевани стандард ИЕЦ 60076-11“

Анализом достављене понуде понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука уочено је да је за позицију 24 понуђена ставка ознаке ВРОТ-18-3 (трофазни, 420В, 50 кВА) а за коју није достављена атестна документација као што је то наведено у тачки 6.3.2. Наиме, у понуди понуђача „Елнос“ д.0.0. Бања Лука на страници 1475 достављен је атест (извјештај о испитивању) бр. 20093/23.03.2010. У наведеном извјештају наводи се да је предмет испитивања био уређај ВРОТ 18, 400В, 18 кВА. Дакле, није достављен атест за предметну опрему, односно за

понуђени трофазни ВРОТ-18-3 снаге 50 кВА него је достављен атест за једнофазни ВРОТ-18 снаге 18 кВА.
С обзиром да се ради о трансформатору специјалне намјене, снага уређаја игра јако велику улогу те се не може поистовјетити извјештај о испитивању уређаја мање снаге са извјештајем о испитивању уређаја веће снаге. Такође, није могуће поистовјетити трофазни и једнофазни трансформатор јер се ради о јако великом одступању у конструкцији између ова два елемента“ овај орган је стручном анализом дошао до податка да се овде ради о трофазном уређају који је повезан од три истовјетна једнофазна уређаја, те да за једнофазни уређај који је у склопу трофазног уређаја у понуди има атест за наведени уређај.
Поређења ради, као и у прдходном наводу, жалилац је доставио исти уређај као и изабрани понуђач, те у колико је имао правни интерес у овом поступку приликом сачињавања понуде, и жалилац је мишљења да је овакав уређај исправан и да задовољава тражене услове ТД-а.

Шести жалбени навод: „Понуда жалитеља „Нексен“ д.0.0. Бања Лука је неприхватљива из сљедећих разлога:
„За ставке 7 и 8 из обрасца за цијену понуде, као доказ техничке и професионалне способности понуђача захтијевано је да понуђачи доставе каталоге понуђене робе, са тачно обиљеженим производима који се нуде, из којих је видљиво да понуђени производи задовољавају захтјеве уговорног органа. Понуђач је у својој понуди на страни 61. доставио каталог у коме је обиљежио да се за предметне позиције нуди ормар типа .МРО лС-320х663х283 СС“, гдје је даље у легенди назначено да ознака СС означава ормар шемиран са таблом, прикључном и изолационом кутијом и струјним редним стезаљкама“. што не одговара захтјевима уговорног органа, јер су захтјевани ормари са лимитаторима (ограничавачима струје)“.
Наиме, Тендерском документацијом захтијеван је сљедећи ормар:

„Мјерно разводни ормар (к-ка у складу са тачком 11.2. предметне ТД) за уградњу на стуб за монтажу 1 бројила, са опремом за монтажу на стуб, са уводницама за каблове и темељном плочом удаљеном од задње стране ормара најмање 2,5цм, са петим вијком, опремљен са сљедећом опремом која се повезује са Цу проводницима П/ф 10 мм2:
Редна струјна стезаљка 4-16/1 мм2 - 4 ком
Раставна осиг. склопка вел 000,160А, монофазна -1 ком,
НВ осигурач 50 А, величина 000 - 1 ком
Аутоматски осигурач 25 А - троми, прекидна моћ минимално 10 кА - 1 ком
Кутија за пломбирање 1 аутоматског осигурача - 1 ком
Све припремљено за прикључење монофазног двотарифног електронског бројила -1 ком
без испоруке бројила“

Тачна је констатација Уговорног органа да је жалитељ „Нексен“ д.0.0. Бања Лука назначио да нуди „МРО1С-320Х665Х285 СС“, гдје је даље у легенди назначено да ознака СС означава ормар „шемиран са таблом, прикључном и изолационом кутијом и струјним редним стезаљкама". Међутим, оно што Уговорни орган у овом случају не узима у обзир је то да се ради о уопштеном каталогу произвођача, а да је Уговорни орган захтијевао опремљен ормар према својим жељама и потребама. Управо због тога је Уговорни орган уз понуду захтијевао да се достави узорак ове позиције, што је Жалитељ учинио, те доказао да понуђени ормар има све елементе тражене Тендерском документацијом. Разлика између онога што је написано у каталогу и достављеног узорка је то што је Жалитељ убацио додатне елементе у ормар, а како је то захтијевано Тендерском документацијом.

Чињеница је такође, да је одабрани понуђач понудио ормар истог произвођача „Феман“, а који такође нема све елементе захтијеване Тендерском документацијом. Наиме, понуђен је ормар ознаке
MPO1C-320X665X285 СЛ“, гдје је даље у легенди назначено да ознака СС означава ормар ,Шемиран са таблом, прикључном и изолационом кутијом, струјним редним стезаљкама и лимитаторима“.
Тендерском документацијом је захтијевано још да ормар посједује:
,Раставна осиг. склопка вел 000,160А, монофазна -1 ком,
НВ осигурач 50 А, величина 000 - 1 ком
Аутоматски осигурач 25 А - троми, прекидна моћ минимално 10 кА - 1 ком
Кутија за пломбирање 1 аутоматског осигурача - 1 ком“
Ништа од наведеног не садржи нити каталог одабраног понуђача. Оно што је још јако битно нагласити је то да је одабрани понуђач понудио погрешан елемент унутар ормара. Наиме, понуђен је према достављеном каталогу елемент „лимитатор“, а захтијеван је „аутоматски осигурач 25А". Улога аутоматског осигурача је заштита електричних кругова од прекострујних оптерећења, док је улога лимитатора да ограничи потрошњу, односно да реагује не на квар као аутоматски осигурач, него да реагује уколико потрошач „повуче" већу струју од дозвољене из било којег разлога. Дакле, лимитатор је елемент који ограничава протицање струје док аутоматски осигурач врши заштиту електричних кругова“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да је исти контрадикторан у односу на жалбени навод са приложеним у понуди.
Сам жалилац признаје да је понудио када тврди: „Тачна је констатација Уговорног органа да је жалитељ „Нексен“ д.0.0. Бања Лука назначио да нуди „MPO1C-320X665X285 СС“, гдје је даље у легенди назначено да ознака СС означава ормар „шемиран са таблом, прикључном и изолационом кутијом и струјним редним стезаљкама", што уговорни орган и оспорава и каже следеће: „Жалилац је понудио ормар произвођача „.Феман“ д.о.о. Јагодина, типа „MROl-S 320x665x235 SS“, гдје је ознака „SS” - „шемиран са таблом за бројило, прикључном изолационом кутијом и струјним редним стезаљкама‘\ (тип понуђеног ормара означен у достављеном каталогу). Нетачан је жалбени навод да уговорни орган једнако не третира све понуђаче јер је изабрани понуђач, чија је понуда прихватљива понудио ормар од истог призвођача али типа „MROl-S 320x665x235 SL“, гдје је ознака„SL” - „шемиран са таблом за бројило, прикључном изолационом кутијом, струјним редним стезаљкама и лимитаторима”. Уговорни орган је захтијевао ормаре са лимитаторима (ограничавачима струје). гдје се као лимитатор користи аутоматски осигурач“, што се увидом у ТД-у може констатовати да су мишљења уговорног органа тачна и исправна а да је жалбени навод неоснован.

Жалилац даље наводи: „одабрани понуђач на истој позицији нуди два ормара и увидом у каталог произвођача „Пламен", на страници 167, јасно се може видјети да је понуђен празан ормар без икаквих елемената. Стога није јасно како је понуда Жалитеља неприхватљива јер ормар посједује одговарајуће елементе, а понуда понуђача „Елнос“ д.о.о. Бања Лука прихватљива, иако је понудио празан ормар без додатних елемената“, овај орган дијели мишљење са уговорним органом који каже: „што се тиче мјерно разводних ормара нетачан је и жалбени навод којим Жалилац наводи да је понуђач „Елнос" д.о.о. Бања Лука на страни 167 своје понуде доставио празан ормар, јер је тендерском документацијом захтијевано да се доставе каталог ормара уз напомену да није потребно достављати каталоге опреме унутар ормара. Спецификација опреме која се налази у предметним ормарима се уграђују по захтијевима купаца“, те да су постављени услови ТД-а управо како их наводи уговорни орган.

Жалилац даље наводи: „Други разлог неприхватљивости понуде Жалитеља је сљедећи: „за ставке 7 и 8 из обрасца за цијену понуде, као доказ техничке и професионалне способности понуђача захтијевано је и да понуђачи доставе атесте понуђених производа од стране овлаштене установе за доказивање дефинисаних карактеристика у складу са стандардима наведеним у тендерској документацији. Понуђач није доставио атест понуђене робе за испитивање опасности од пожара у складу са стандардом ЕН60695-11-10.“

Наведено није тачно из разлога што је оспоравани атест за испитивање опасности од пожара доказан кроз испитивања по стандардима ЕН 60695-2-10 и ЕН 60695-10-2. Оба испитивања тестирају опасност од пожара ормара и тестирање на температурну издржљивост. Стога достављање извјештаја по наведеним стандардима представља еквивалент захтијеваним испитивањима ЕН 60695-11-10.

Другим ријечима, Жалитељ је у својој понуди кроз атесте по другим стандардима доказао отпорност на температурна напрезања, запаљивост и горивост понуђених ормара“, овај орган на основу изнешеног не може утврдити чињеницу да је жалилац доставио адекватан еквивалент захтјеваном испитивању ЕН 60695-11-10, јер сама констатација како наводи жалилац: „Наведено није тачно из разлога што је оспоравани атест за испитивање опасности од пожара доказан кроз испитивања по стандардима ЕН 60695-2-10 и ЕН 60695-10-2. Оба испитивања тестирају опасност од пожара ормара и тестирање на температурну издржљивост“ није поткрепљена аргументовано.

Жалилац даље наводи: „Трећи разлог одбацивања понуде Жалитеља је: „За ставке 15 и 16 из обрасца за цијену понуде нису достављени атести у складу са стандардом ЕН 50483 или еквивалентним од стране независне акредитоване лабораторије, а што је захтијевано предметном тендерском документацијом у циљу доказивања техничке и професионалне способности понуђача. „

Жалитељ је на страници 292 доставио атест за ставку 15 у складу са стандардом ЕН 50483 издат од стране Електротехнички Инситут „Никола Тесла" Београд.

Жалитељ је на страници 294 доставио атест за ставку 16 у складу са стандардом ЕН 50483 издат од стране Електротехнички Институт „Никола Тесла" Београд.

Електротехнички Институт „Никола Тесла" Београд је акредитована лабораторија чију акредитацију достављамо као прилог овој жалби. Сходно томе овај разлог неприхватљивости понуде Жалитеља је у потпуности неутемељен“,овај орган дијели мишљење са уговорним органом који каже:

„у вези недостављања атеста робе за ставке 15 и 16 у складу са стандардом ЕН 50483 или еквивалентним од стране независне акредитоване лабораторије, Жалилац је приложио атест за предметне ставке издат од стране Електротехничког института „Никола Тесла‘‘ Београд у складу са стандардом ЕН 50483-4. Међутим, Електротехнички институт „Никола Тесла” Београд није акредитован за испитивања робе у складу са стандардом ЕН 50483, а с друге стране приложени атест се односи на стандард ЕН 50483-4, што би представљало само дио испитивања у складу са захтијеваним стандардом који се врши у 12 тачака.

Нетачан је жалбени навод да је и изабрани понуђач доставио атестну документацију, за предметне ставке, од Електротехничког института „Никола Тесла“ Београд јер је понуђач „Елнос “ д.о.о. Бања Лука за предметне позиције понудио робу произвођача која је атестирана у складу са захтијеваним стандардом у Украјинској лабораторији „ЛИЗО“.

Овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и изабраног понуђача и констатовао да је уговорни орган правилно поступиуо те да су наводи жалиоца нетачни.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција